



**T.C.  
DANIŞTAY  
Dokuzuncu Daire**

**Esas No: 1992/00016  
Karar No: 1992/01883**

**ÖZETİ:**

1319 sayılı Emlak Vergisi Kanununun 1610 sayılı Kanunun 2. maddesiyle değişen ve geçici muafiyetleri düzenleyen 5. maddesine 3365 sayılı Kanunun 4. maddesi ile eklenen (f) fıkrasında belirtilen inşaatların sona ermesi halinde, bu taşınmazlar herhangi bir şart ve kısıtlama getirilmeksizin 5 yıllık geçici muafiyetten yararlanacağından, yükümlü kooperatifin 1988 yılında tamamlamış olduğu ve 1990 yılında verilen emlak vergisi beyannamesi ile beyan olunan işyerlerinin yasal süre içinde beyanname verilip verilmediğine bakılmaksızın inşaatlarının bitim tarihinden itibaren 5 yıl süre ile geçici muafiyetten faydalanacağı ve bu hususun 6183 sayılı Kanunun 58. maddesindeki "böyle bir borcu olmadığı" kapsamı içinde düşünülerek ödeme emrine karşı açılan davada incelenebileceği hk.

**Temyiz İsteminde Bulunan :** S.S. .... Yapı Kooperatifi

**Karşı Taraf :**..... Belediye Başkanlığı

**İstem Özet :** 1988, 1989, 1990 yılları (bina) vergisi ile 1988, 1989 yıllarına ait kusur cezası borcu nedeniyle müvekkili kooperatif adına tanzim olunarak tebliğ edilen ödeme emrinin iptali istemiyle açılan davayı; 6183 sayılı Kanunun 58. maddesinde kendisine ödeme emri tebliğ edilen şahsın böyle bir borcu olmadığı veya kısmen ödediği veya zamanaşımına uğradığı hakkında itirazda bulunabileceğinin hükme bağladığı, yükümlü kooperatif vekilinin ileri sürdüğü, 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanununun 5. maddesinin (f) fıkrası hükmü uyarınca yasal süre içinde beyanname verilip verilmediğine bakılmaksızın 5 yıl süre ile geçici emlak vergisi muafiyetinden yararlanma istemine ilişkin muafiyet iddiasının tahakkuk safhası ile ilgili olduğu, ödeme emri safhasında bu iddianın incelenme olanağının bulunmadığı, bu nedenle 1988, 1989, 1990 yıllarına ait emlak (bina) vergilerinin vadesinde ödenmemesi sebebiyle kamu alacağının tahsili bakımından 6183 sayılı Kanunun 55. maddesi gereğince ödeme emri tebliğ edilmesinin yerinde olduğu, ödeme emrine konu 1988, 1989, yılları için istenen ağır kusur cezasının ise. Usulüne uygun olarak kesilip tahakkuk ettirilmemesi nedeniyle kesinleştiiğinden söz edilemeyeceği gerekçesiyle ödeme emrinin ağır kusur cezasına ilişkin kısmın iptal etmek suretiyle kısmın kabul eden .... 5. Vergi Mahkemesinin 18.11.1991 gün ve 1991/1259 sayılı kararının; müvekkili kooperatifin 1319 sayılı Kanunun 5/f fıkrasına göre geçici muafiyetten yararlanmaları için değişiklik beyannamesi verme şartının bulunmadığı, 1988 yılında

tamamlanan bu iş yerleri için arsa beyannamesi verilmesinin yeterli olduğu düzenlenen ödeme emrinin yasal dayanağı bulunmadığı ileri sürülerek bozulması istenmektedir.

**Savunmanın Özeti :** Cevap Verilmemiştir.

**Savcı Y.E.'in Düşüncesi :** Uyuşmazlık, inşaatı 1988 yılında tamamlanan ve **organize sanayi bölgesinde bulunan işyerlerine ait emlak (bina) vergisi beyannamesinin yasal süre içinde verilmemesi nedeniyle 1319 sayılı Kanunun 5 nci maddesinin (f) fıkrasında yer alan 5 yıllık geçici muafiyetten 1988-1989-1990 yılları için faydalanamayacağı gerekçesi ile bu yıllara ait emlak (bina) vergisi ile 1988-1989 yıllarına ait kusur cezası için adına düzenlenen ödeme emrine karşı yükümlü kooperatifçe açılan davayı, sözü geçen muafiyetten beyanname verilip verilmediğine bakılmaksızın faydalanması gerektiğine ilişkin iddianın, verginin tahakkuk safhasına ilişkin olup 6183 sayılı Kanunun 58 nci maddesinde yer alan itiraz sebeplerden hiçbirisine girmediği gerekçesiyle reddeden vergi mahkemesi kararının yükümlü kooperatifçe temyizden incelenmesi istenilmektedir.**

1319 sayılı Emlak Vergisi Kanununun geçici muafıllara ilişkin 5 nci maddesi gereğince bu maddenin (a), (b), (c) ve (d) fıkralarında yazılı muafiyetlerden istifade edebilmek için bu fıkralarda yazılı hallerin vukuunda, keyfiyetin Kanunda yazılı süre içinde vergi dairesinde bildirilmesi şart olup, anlaşmazlık konusu olayın ilişkin bulunduğu (f) fıkrasında ise inşaatların sona ermesi halinde herhangi bir şart ve kısıtlama getirilmeksizin 5 yıllık geçici muafiyetten faydalanılacağı öngörülmüştür.

Bu durumda yükümlü kooperatifin yasal süre içinde beyanname verip vermediğine bakılmaksızın inşaat bitim tarihinden itibaren 5 yıllık geçici muafiyetten yararlanması gerektiğinden, yükümlü temyiz isteğinin kabulü ile vergi mahkemesi kararının bozulması gerekeceği düşünülmektedir.

## **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Dokuzuncu Dairesince Savcının ve Tetkik Hakimi Y.K.'nın yazılı ve sözlü görüş ve düşünceleri alındıktan sonra işin gereği görüldü:

6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 54. maddesinde, ödeme müddeti içinde ödenmeyen amme alacağının tahsil dairesince cebren tahsil olunacağı, 55. maddesinde de, amme alacağını vadesinde ödemeyenlere 7 gün içinde borçlarını ödemeleri veya mal bildiriminde bulunmaları lüzumunun bir ödeme emri ile tebliğ olunacağı, yine aynı Kanunun 58. maddesinde ise, kendisine ödeme emri tebliğ olunan şahsın böyle bir borcu olmadığı veya kısmen ödediği veya zamanaşımına uğradığı hakkında tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içinde itirazda bulunabileceği öngörülmüştür.

Diğer taraftan, 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanununun 1610 sayılı Kanunun 2. maddesiyle değişen ve geçici muafırları düzenleyen 5. maddesine 3365 sayılı Kanunun 4. maddesiyle eklenen (f) fıkrasında, **organize sanayi bölgeleri ile sanayi ve küçük sanayi sitelerindeki binaların, inşaatlarının sona erdiği tarihi takip eden bütçe yılından itibaren 5 yıl süre ile geçici muafiyetten faydalanacağı, maddenin (a), (b), (c) ve (d) fıkralarında yazılı hallerin vukuunda, keyfiyetin bütçe yılı içinde ilgili vergi dairesine bildirilmesinin şart olduğunu, ancak, bu olaylar bütçe yılının son üç ayı içinde vuku bulduğu takdirde bildirim, olayın vuku bulduğu tarihten itibaren üç ay içinde yapılacağı, süresinde bildirimde bulunulmazsa muafiyetin, bildirim yapıldığı yılı takip eden bütçe yılının muteber olacağı, bu takdirde bildirim yapıldığı bütçe yılının muteber olacağı, bu takdirde bildirim yapıldığı bütçe yılının sonuna kadar geçen yıllara ait muafiyet hakkının düşeceği hükme bağlanmıştır.**

Kanun maddesinde de anlaşılacağı üzere, (a), (b), (c) ve (d) fıkralarında yazılı muafiyetlerden istifade edebilmek için mezkur fıkralarda yazılı hallerin meydana gelmesi halinde, yasada belirtilen şartların yerine getirilmesi durumuna göre bu şartlara uygun muafiyet hükümlerinin tanınacağı belirtilmiştir. Maddenin (f) fıkrasında ise belirtilen inşaatların sona ermesi halinde herhangi bir şart ve kısıtlama getirilmeksizin 5 yıllık geçici muafiyetten faydalanacağı öngörülmüş, kısıtlama sadece (a), (b), (c) ve (d) fıkralarındaki uygulanacak muafiyetler için getirilmiştir.

Bu durumda, yükümlü kooperatifin 1988 yılında tamamlanmış olduğu ve 24.08.1990 tarihinde verilen emlak vergisi beyannamesi ile beyan olunan işyerlerinin sözü edilen Kanun maddesi hükmü uyarınca yasal süresi içinde beyanname verilip verilmediğine bakılmaksızın inşaat bitim tarihinden itibaren 5 yıllık geçici muafiyetten yararlanması ve bu hususun 6183 sayılı Kanunun 58. maddesindeki ödeme emrine itiraz sebeplerinden olan "böyle bir borcu olmadığı" kapsamı içinde mütalaa edilmesi gerekmektedir. Bu nedenle olayda kesinleşmiş bir kamu alacağının varlığı söz konusu olmadığından düzenlenen ödeme emrinde yasal isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle ..... 5. Vergi Mahkemesinin 18.11.1991 gün ve 1991/1259 sayılı kararının bozulmasına, dosyanın anılan mahkemeye gönderilmesine 22.09.1992 günü oybirliğiyle karar verildi.