



**T.C.
DANIŞTAY
Dokuzuncu Daire**

**Esas No: 1997/03890
Karar No: 1998/03839**

İhtirazi Kayıtlı Karar İpotek Harcı, Damga Vergisinden Muafiyet, İpotek Tesisi, İl Özel İdaresi

ÖZET: ... organize sanayi bölgesi teşekkül heyetinin ... bankasından alacağı kredi için ... İl Özel İdaresine ait arsanın ipotek ettirilmesi nedeniyle ihtirazi-kayıtlı ödenen tapu harcının ve damga vergisinin mükellefinin ... İl Özel İdaresi olduğu anlaşıldığından ve özel idareler harçtan ve damga vergisinden müstesna olduğundan tahsil edilen harcın özel idareye iade edilmesi gerektiği hk.

Temyiz İsteminde Bulunan : ... Vergi Dairesi Müdürlüğü

Karşı Taraf : ... Organize Sanayi Bölgesi Müteşebbis

Teşekkül Heyetini Temsilen : ... İl Özel İdaresi

Vekili : Av. ...

İstem Özet: ... İl Özel İdaresine ait olan ve ... Köyünde bulunan taşınmazın ... **Organize Sanayi Bölgesi Teşekkül Heyetinin ... Bankasından alacağı kredi için ipotek olarak gösterilmesi üzerine ihtirazi kayıtlı ödenen ipotek harcının ve damga vergisinin terkinin ve iadesi istemiyle acılan dava;** Teşekkül Heyetinin hükmi şahsiyetinin bulunmadığı ve bu heyeti ... İl Özel İdaresinin temsil ettiği hususunda taraftar arasında ihtilaf bulunmadığı, bu durumda arsasını ipotek ettiren ve teşekkül heyeti yararına olmakta birlikte ipotek mukabili krediyi alanın il özel idaresi olduğu, 213 sayılı Vergi Usul Kanununa göre vergi mükellefinin ve vergi sorumlusunun gerçek veya tüzel kişi olması gerektiği, olayda mükellefin ... İl Özel İdaresi Müdürlüğü olduğunun anlaşıldığı, İl Özel idarelerinin ise gerek 488 sayılı Damga Vergi Kanununa, gerekse 492 sayılı Harçlar Kanununa göre harçtan ve damga vergisinden muaf olduğu, bu durumda teşekkül heyeti adına tahakkuk ettirilerek tahsil edilen harç ve damga vergisinde isabet görülmediği gerekçesiyle kabul ederek dava konusu verginin ve harcın ... İl Özel İdaresine iadesine karar veren Bursa Vergi Mahkemesinin 11.4. 1997 tarih ve 1997/435 sayılı kararının; teşekkül heyetinin tüzel kişiliğinin bulunmamasının harç ve damga vergisi tahsilini engellemeyeceği ipoteğe konu taşınmazın il özel idaresine ait olmasının da sonucu değiştirmeyeceği, Harçlar

Kanununda ve Damga Vergisi Kanununda böyle bir istisnaya yer verilmediği ileri sürülerek bozulması isteminden ibarettir.

Savunmanın Özeti : Yasal dayanaktan yoksun temyiz isteminin reddi gerekeceği savunulmuştur.

Savcı Metin Yüksel'in Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp vergi mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenle temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Tetkik Hakimi Bekir Sözen'in Düşüncesi : İleri sürülen iddialar usule ve hukuka uygun vergi mahkemesi kararının bozulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dokuzuncu Dairesince işin gereği görüşüldü:

Temyiz edilen Bursa Vergi Mahkemesinin 11.4.1997 tarih ve 1997/435 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığı gibi, 17.9.1997 tarihli ara kararınıza ... Tapu Sicil Müdürlüğüne verilen 27.10.1997 tarih ve 557 sayılı cevapta, ipotek tesis işleminin taraflarının, .. İl Özel İdaresi Müdürlüğü ve Türkiye ... Bankası ... Şubesi olduğunun bildirildiği anlaşıldığından **temyiz isteminin reddine**, anılan Mahkeme kararının onanmasına 22.10.1998 tarihinde oybirliği ile karar verildi.