



**T.C.
DANIŞTAY
Dokuzuncu Daire**

**Esas No: 1996/00527
Karar No: 1996/02780**

Kurumlar Vergisi, İstisnalar, İnşaat Sözleşmesi, Yükümlülük, Kooperatif

ÖZET:Kooperatifçe yaptırılan toplu işleri inşaatı "yatırım" kapsamında düşünülmemeyeceğinden ve 2982 sayılı Yasada öngörülen istisna hükümleri konutlara yönelik olduğundan düzenlenen inşaat sözleşmesinin 2982 sayılı yastada öngörülen muafiyet ve istisna hükümlerinden yararlanamayacağı hk.

Temyiz İsteminde Bulunan Taraflar : ... Vergi Dairesi Müdürlüğü
S.S. ... Tüccarları Toplu İşyeri Yapı
Kooperatifi

Vekili : Av. ...

İstemın Özeti : S.S. ... Tüccarları Toplu İşleri Yapı Kooperatifinin 2. derecede kalkınmada öncelikli yörede yapacağı işyeri inşaatı nedeniyle düzenlenen inşaat sözleşmesinin 2982 sayılı Kanunun muafiyet ve istisna hükümlerinden yararlanamayacağından bahisle tahakkuk ettirilerek tahsil edilen damga vergisi, noter harcı ile bunlar üzerinden hesaplanan gecikme faizinin red ve iadesi istemiyle açılan davayı; 2982 sayılı Kanunun 5. maddesinde, sermaye şirketlerinin, kooperatiflerin ve bunların birlikleri ile vakıfların kalkınmada öncelikli yörelerde yapacakları devletçe teşviki öngörülen yatırımlar dolayısıyla, her ne suretle olursa olsun bina iktisapları, arsa ve arazi üzerine inşa veya binaya ilave suretiyle binalar, bağımsız birimler veya katlar meydana getirmeleri ve bunların devirleri ile ilgili işlemler ve bu işlemler dolayısıyla düzenlenen kağıtların 2. maddede yazılı vergi, resim ve harçlardan müstesna olduğunun hükme bağlandığı, 4 seri no'lu Genel Tebliğde maddede **adı geçen kuruluşların kalkınmada öncelikli yörelerdeki organize sanayi bölgeleri içinde olduğu gibi organize sanayi bölgeleri dışında yapacakları sanayi ve küçük sanat siteleri inşaatlarının da teşvik belgesi şartı aranmadan 2982 sayılı Kanun hükümlerinden yararlandırılması gerektiğinin belirtildiği**, olayda, yükümlü kooperatif tarafından yapımına devam olunan inşaatın yazıhane-mağaza-büro şeklinde işyerleri inşaatı olduğu, konut niteliği taşımadığı, 2982 sayılı Yasada ise konut inşaat ve yatırımlarının vergi, resim ve harçlardan istisna tutulacağı belirtildiği, öte yandan kanun hükümlerinde ve tebliğlerde bahsedilen yatırım sözcüğüne açıklık getirilerek davacı kooperatifçe yapımına başlanılan toplu işyeri inşaatının yatırım olup olmadığının değerlendirilmesi

gerektiği, yatırımın, ÷lke ekonomisine katkıda bulunulacak yeni iş ve istihdam olanakları sağlayacak teşebbüsler olarak anlaşılması gerektiği, buna göre kişisel menfaatlerin daha ön planda olduğu muhakkak olan toplu işyeri inşaatım yatırım kapsamında düşünmenin mümkün olmadığı, bu durumda yükümlü kooperatif adına damga vergisi ve noter harcı tahakkuk ettirilerek tahsil edilmesinde yasal isabetsizlik bulunmadığı, öte yandan olayda, ikmalen, resen veya idarece vergi tarhı söz konusu olmadığı gibi idarenin yanılması sonucu tanınan vergi ve harç muafiyetinin sonradan kaldırılarak tahakkuk ettirilen vergi ve harcın süresinde ödendiği gör÷ldüğünden gecikme faizi uygulanmasının yasal olmadığı gerekçesiyle kısmen kabul ederek vergi ve harç aslını onayan, gecikme faizini ise terkin eden Zonguldak Vergi Mahkemesinin 15.7.1994 gün ve 1994/353 sayılı kararının; yükümlü kooperatif tarafından, kooperatif üyeleri olan esnaf ve sanatkarların kendilerine yeni bir dükkan, mağaza, imalathane, atölye yapmak amacı ile kurulan kooperatifin bu faaliyetinin yatırım çerçevesinde düşün÷lmesi ve 2982 sayılı Kanunun 5. maddesi ile 4 seri no'lu Genel Tebliğde yer alan vergi ve harç muafiyetinin uygulanması gerektiği, vergi dairesi müdürlüğü tarafından ise, damga vergisi ile noter harcının geç ödenmesi nedeniyle hesaplanan gecikme faizinin yasal olduğu ileri sür÷lerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Vergi dairesi müdürlüğünce yasal dayanaktan yoksun olan temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur. Yükümlü kooperatif ise cevap vermemiştir.

Savcı Yıldız Öztürk'ün Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sür÷len hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp vergi mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenle taraflarca vaki temyiz isteminin reddi ile vergi mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşün÷lmektedir.

Tetkik Hakimi Demet Ünal'ın Düşüncesi : İleri sür÷len iddialar, vergi mahkemesi kararının bozulmasını sağlayacak nitelikte bulunmadığından taraflar temyiz istemlerinin reddi gerekeceği düşün÷lmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dokuzuncu Dairesince işin gereği gör÷÷ldü :

Temyiz edilen Zonguldak Vergi Mahkemesinin 15.7.1994 gün ve 1994/353 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisinin bulunmadığı anlaşıldığından tarafların **temyiz istemlerinin reddine, anılan mahkeme kararının onanmasına, 25.9.1996 gününde oyçokluğu ile karar verildi.**