



**T.C.
DANIŞTAY
Altıncı Daire**

**Esas No: 2003/01527
Karar No: 2004/05210**

ÖZET: **Organize sanayi** bölgesinde imar para cezası verilmesi yolunda karar almaya belediye ve mücavir alan sınırları içinde belediyelerin yetkili olduğu Hk.

Temyiz İsteminde Bulunan: Küçükçekmece Belediye Başkanlığı - İSTANBUL

Vekili: Av. ...

Karşı Taraf: S.S.İstanbul Keresteciler Küçük Sanayi Sitesi Yapı Kooperatifi

Vekili: Av. ...

İstem Özet: İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 26.09.2002 günlü, E: 2002/106, K: 2002/1077 sayılı kararının usul ve yasaya aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi İsmet Can'ın Düşüncesi: 4562 sayılı Yasa ile **Organize Sanayi** Bölgelerine tanınan yetki, bu alanda arazinin kullanımı, yapı ve tesislerin projelendirilmesi, inşaatı ve kullanımıyla ilgili diğer bütün izinlerin ve ruhsatların verilmesi ve denetlenmesi ile sınırlı olup; bir yapı hakkında yıkım kararı alınması ve imar para cezası verilmesi konularında 3194 sayılı İmar Kanununun 5. maddesi belirtilen ilgili idarelerin yetkili olması nedeniyle uyumsuzluk konusu **Organize Sanayi** Bölgesinde davalı belediyelerin imara ilişkin olarak yetkisi bulunmadığından bahisle dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Tülin Özgenç'in Düşüncesi: Davacı kooperatif tarafından ruhsatsız olarak yapılan ve ikitelli Organize Küçük Sanayi Bölgesi içinde kalan taşınmaza ilişkin olarak 3194 sayılı yasanın 42. maddesi uyarınca 14.900.000.000 TL. para cezası verilmesine ilişkin Encümen kararının iptali istemiyle açılan dava sonucunda, idare mahkemesince davalı idarece tesis edilen işlemde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığından bahisle iptali yolunda verilen kararın temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir. 4562 sayılı Yasa ile **Organize Sanayi**

Bölgelerine tanınan yetki, **Organize Sanayi** Bölgelerinin tüzel kişilik kazanmasından sonra, bu alanda arazinin kullanımı, yapı ve tesislerin projelendirilmesi, inşası ve kullanımıyla ilgili diğer bütün izinlerin ve ruhsatların verilmesi ve denetlenmesi ile sınırlı olup, bunun dışında uyumsuzluk konusu olayda olduğu gibi 3194 sayılı Yasanın 32. maddesine göre işlem tesis etme hususunda 3194 sayılı Yasada belirtilen idareler yetkili bulunduğundan davalı idarece tesis olunan işlemde yetki yönünden hukuka aykırılık görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin kabulü ile temyize konu Mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, İstanbul, Küçükçekmece, İkitelli, Ziya Gökalp Mahallesi, Keresteciler Sitesi, 35-36 pafta, 3365 parsel sayılı taşınmazda ruhsatsız yapılan iki adet yapı nedeniyle 14.900.000.000 TL. imar para cezası verilmesi yolundaki 03.01.2002 günlü, 6 sayılı belediye encümen kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesince, dosyanın incelenmesinden, davacı kooperatife ait taşınmazın İkitelli Organize Küçük Sanayi Bölgesi içinde kaldığı, özel kanun olan 4562 sayılı **Organize Sanayi** Bölgeleri Kanununa göre inşaatların projelendirme, inşa ve kullanımıyla ilgili ruhsat ve izinlerin **Organize Sanayi** Bölgesince verileceği, yetkisiz idarece işlem tesis edildiği anlaşıldığından, dava konusu işlemde mevzuata uyarlık görülmediği gerekçesiyle iptaline karar verilmiş; bu karar davalı idare vekili tarafından temyiz edilmiştir.

15 Nisan 2000 günlü, 24021 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 4562 sayılı **Organize Sanayi** Bölgeleri Kanununun 4. maddesinin 5. ve 6. fıkralarında "**Organize Sanayi** Bölgeleri sınırları içerisinde yapılacak mevzii imar ve parselasyon planları ve değişiklikleri OSB tarafından yönetmeliğe uygun olarak hazırlanır ve Sanayi ve Ticaret Bakanlığının onayına sunulurak il idare kurulu kararı ile yürürlüğe girer. Onaylı OSB imar planları ilgili kurumlara bilgi için gönderilir. Yürürlüğe giren mevzii imar planlarına göre arazi kullanımı, yapı ve tesislerinin projelendirilmesi, inşası ve kullanımıyla ilgili ruhsat ve izinler OSB'ce verilir ve denetlenir" hükümlerine yer verilmiş, anılan Yasanın Geçici 1. maddesinde de "Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce kanunun amacına uygun biçimde oluşan OSB'ler, Kanunun yayımı tarihinden itibaren bir yıl içinde durumlarını bu Kanuna uygun hale getirirler" hükmü yer almıştır.

3194 sayılı İmar Kanununun 2. maddesinde; belediye ve mücavir alan sınırları içinde ve dışında kalan yerlerde yapılacak planlar ile inşaa edilecek resmi ve özel bütün yapıların bu kanun hükümlerine tabi olduğu belirtilmiş; tanımlar başlıklı 5. maddesinde, ilgili idare, belediye ve mücavir alan sınırları içinde belediye, dışında valilik olarak belirlenmiş, aynı Kanunun 32. maddesinde de ruhsatsız veya ruhsat eklerine aykırı olarak başlayan yapılar hakkında ne gibi işlemler yapılacağı sayılmıştır. Dosyanın incelenmesinden, İstanbul, Küçükçekmece, İkitelli, Ziya Gökalp Mahallesi, Keresteciler Sitesi, ... pafta, ... parsel sayılı İkitelli **Organize Sanayi** Bölgesi içinde bulunan taşınmazda iki adet ruhsatsız yapı inşaa edildiğinin 29.05.2001 günlü tutanakla tespit edilmesi üzerine belediye encümeninin 03.01.2002 günlü, 6 sayılı

kararıyla davacıya 14.900.000.000 TL. para cezası verilmesine ilişkin işlemin tesis edildiği, İdare Mahkemesince, **Organize Sanayi** Bölgelerinde imara ilişkin olarak belediyelerin yetkilerinin bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verildiği anlaşılmıştır.

4562 sayılı Kanun ile **Organize Sanayi** Bölgelerine tanınan yetki, bu alanda arazinin kullanımı, yapı ve tesislerin projelendirilmesi, inşası ve kullanımıyla ilgili diğer bütün izinler ve ruhsatların verilmesi ve denetlenmesi ile sınırlı olup, sınırlı olarak tanınan bu yetkinin kullanılabilmesi için de **Organize Sanayi** Bölgelerinin faaliyete geçmiş olması gerekmektedir.

Dolayısıyla, faaliyete geçmiş bir **Organize Sanayi** Bölgesinde izinler ve ruhsatların verilmesi ve denetlenmesi dışında dava konusu olayda olduğu gibi imar para cezası verilmesi hususlarında 3194 sayılı Kanunun 5. maddesinde belirtilen "ilgili İdareler" yetkilidir.

Bu durumda, yukarıda anılan yasal düzenlemeler uyarınca faaliyet geçmiş bir **organize sanayi** bölgesinde imar para cezası verilmesi yolunda karar almaya belediye ve mücavir alan sınırları içinde belediyeler yetkili olduğundan, **Organize Sanayi** Bölgesinde davalı belediyenin imara ilişkin olarak yetkisi bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 26.09.2002 günlü, E: 2002/106, K: 2002/1077 sayılı kararının **(BOZULMASINA)** , 10.120.000 lira karar harcı ile fazla yatırılan 7.530.000 lira harcın temyiz isteminde bulunana iadesine, dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine 02.11.2004 gününde oybirliğiyle karar verildi.