



**T.C.
DANIŞTAY
Altıncı Daire**

**Esas No: 2003/04224
Karar No: 2005/00649**

ÖZET: **Organize sanayi** bölgesindeki ruhsatsız yapının yıktırılması konusunda **organize sanayi** bölgesi yönetim kurulunun yetkisinin bulunmadığı Hk.

Temyiz İsteminde Bulunan: Ostim **Organize Sanayi** Bölge Müdürlüğü

Vekili: Av. ...

Karşı Taraf: ...

Vekili: Av. ...

İstem Özet: Ankara 7. İdare Mahkemesinin 27.02.2003 günlü, E: 2002/658, K: 2003/201 sayılı kararının usul ve yasaya aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Leyla Kodakoğlu'nun Düşüncesi: Temyiz isteminin reddi ile mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı M. İclal Kutucu'nun Düşüncesi: İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir. Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Ankara, Yıldız Sanayi Sitesi, ... ada, ... parsel sayılı taşınmaz üzerindeki işyerinde yapılan ruhsatsız tadilatın yıktırılmasına ilişkin ... günlü, ... sayılı Ostim **Organize Sanayi** Bölgesi Yönetim Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış, İdare Mahkemesince, 3194 sayılı İmar Kanununun ruhsatsız veya ruhsatına aykırı inşa edilen yapılarla ilgili genel hükümler içeren 32. maddesinde, ruhsata aykırı yapının belediye encümeni veya il idare kurulu kararını müteakip belediye veya valilikçe yıktırılacağına kurala bağlandığı, 4562 sayılı **Organize Sanayi** Bölgeleri Kanununun 4. maddesinde, yürürlüğe giren mevzi imar planına göre arazi kullanımı, yapı ve tesislerinin projelendirilmesi, inşaatı ve kullanımıyla ilgili ruhsat ve izinlerin **Organize Sanayi** Bölgelerince verileceği ve denetleneceği kuralının yer aldığı; bu kanuna dayanılarak çıkartılan **Organize Sanayi** Bölgeleri Uygulama Yönetmeliği'nin "ruhsata aykırı yapılan yapılar" başlıklı 76. maddesinde ise, yapının mevzuata ve plana aykırı yapılması durumunda bölge müdürlüğüne o andaki inşaat durumunun tespit edileceği ve yönetim kurulu kararı ile inşaatın derhal mühürlenerek durdurulacağı, katılımcının yapıyı 30 gün içinde mevzuata uygun hale getirmek zorunda olduğu, mevzuata uygun hale getirilmediği veya mühürlenmiş inşaatı devam edildiği takdirde yönetim kurulu kararı ile yapının mevzuata aykırı kısımlarının derhal yıktırılacağı kuralının yer aldığı, ancak, yönetmeliklerin dayandıkları yasal düzenlemelere aykırı hükümler taşımayacakları gibi normlar hiyerarsisi bakımından üst norm olan kanunda belirlenen görev ve yetkileri genişletecek nitelikte yönetmelik ile düzenleme getirilemeyeceği, bu nedenle, 4562 sayılı Kanunda **Organize Sanayi** Bölgesi Yönetim Kuruluna yıkım işlemi tesis etme konusunda yetki verilmemiş bulunması karşısında, davalı idarece ilgili Yönetmeliğin 76. maddesine dayanılarak, yasa ile verilmeyen bir yetkinin kullanılması suretiyle tesis edilen dava konusu işlemde mevzuata uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptaline karar verilmiş, bu karar davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara 7. İdare Mahkemesinin 27.02.2003 günlü, E: 2002/658, K: 2003/201 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, bozma istemi yerinde görülmeyle anılan mahkeme kararının **(ONANMASINA)** , fazla yatırılan 11.970.000 lira harcın temyiz isteminde bulunana iadesine, dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine 09.02.2005 gününde oybirliğiyle karar verildi.