

**T.C.**  
**YARGITAY**  
**Hukuk Genel Kurulu**

Esas No: 1977/1-1322

Karar No: 1979/1314

Tarih: 17.10.1979

KAMULAŞTIRMA (Onaylanması)

KALKINMA PLANI

**ÖZET:** Kamulaştırma Yasasına göre "tasdikli imar planına ve ilgili bakanlıklarca onanmış özel plan ve projeye göre yapılacak yapı ve kuruluşlar için ayrıca kamu yararı kararı alınmasına ve onaylanmasına gerek yoktur."

İl tüzel kişiliğine karşı açılan tapu iptal ve tescil davasında, mahkemece yapılacak iş, 933 sayılı Yasanın verdiği yetkiye dayanılarak çıkarılan kararname gereği olarak, dava konusu taşınmazda yapılan yapı ve kuruluşların, onanlı imar planına veya Sanayi ve Teknoloji Bakanlığınca onanlı plan ve projesine göre yapılıp yapılmadığının araştırılmasından ibarettir. Planlara uygun yapıldığı anlaşılırsa davanın reddi gerekir.

Taraflar arasındaki tapu iptali ve tescil davasından dolayı yapılan yargılama sonunda (Gaziantep İkinci Asliye Hukuk Mahkemesi) nce davanın kabulüne dair verilen 28.6.1976 gün ve 76/21-471 sayılı kararın incelenmesi davalı idare tarafından istenilmesi üzerine, Yargıtay Birinci Hukuk Dairesi'nin 11.3.1977 gün ve 77/2323-2432 sayılı ilamiyle, (6830 sayılı Kanunun 6. maddesi hükmü göz önünde tutulmadan yazılı şekilde iptal kararı verilmesinin yerinde olmadığı) gerekçesiyle bozularak dosya yerine geri çevrilmekle yeniden yapılan yargılama sonunda; mahkemece önceki kararda direnilmiştir.

**Temyiz Eden:** Davalı idare.

Hukuk Genel Kurulunca incelenerek direnme kararının süresinde temyiz edildiği anlaşıldıktan ve dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra gereği görüőüldü:

İkinci Beş Yıllık Kalkınma Planı Döneminde, 11 Ağustos 1967 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren 933 sayılı Kalkınma Planının Uygulanmasının Esaslarına Dair Kanunla, bir taraftan yeni teşvik tedbirleri getirilirken diğer taraftan uygulanmakta olan tedbirlerin kapsamı genişletilmiştir.

Sözü edilen kanunla getirilen teşvik tedbirlerinin uygulanmasından biride sanayi ve turistik bölgelerinin tesis ve tanzimine ilişkindir.

933 sayılı Kanununun 2/C maddesi ile sanayi ve turistik bölgelerin tesis ve tanzimi ve bu maksatla gerektiğinde Bakanlar Kurulu karar ile arazi istimlakı yapılabildiği hükme bağlanmıştır.

Bu madde ile ilgili olarak 6/10529 ve 6/12 sayılı **Bakanlar Kurulu Kararıyla Gaziantep Ankara, İstanbul, Erzurum Eskişehir'de organize sanayi bölgeleri kurulması için Sanayi Bakanlığı'na yetki verilmiştir.** (DPT. Yatırımların, İhracatın ve Döviz Kazandırıcı Hizmetlerin Teşkili-Nisan 1977 s. 69).

Bakanlar Kurulunca alınan karar gereği olarak Gaziantep'te dava konusu taşınmazda organize sanayi bölgesi kurulmasına başlanılmış ve 130 milyon liralık harcama yapıldığı savunulmuştur.

122 sayılı Kanunla değişik 6830 sayılı İstimlak Kanununun 6. maddesinin son fıkrasına göre (tasdikli imar planına ve alakadar vekaletlerce tasdikli hususi plan ve projesine göre yapılacak inşaat ve tesisler için ayrıca umumi menfaat kararı alınmasına ve tasdikine lüzum yoktur).

O halde mahkemece yapılacak iş; 933 sayılı Kanunun verdiği yetkiye dayanılarak çıkarılan kararname gereği olarak dava konusu taşınmazda yapılan inşaat ve tesislerin onanlı imar planına veya Sanayi ve Teknoloji Bakanlığınca onanlı özel plan ve projesine göre yapılıp yapılmadığını saptanmasından ibarettir.

İnşaat ve tesisler onanlı imar planına veya ilgili Bakanlıkça onanlı özel plan ve projesine göre yapıldığı belirlendiği takdirde davanın reddi gerekirken bu işlem ve araştırmalar yapılmadan İl Daimi Encümenin gereği olmadığı halde sidiği kamulaştırma kararının Danıştay Altıncı Dairesi'nce iptal edildiğinden bahisle davanın kabulü usul ve yasaya aykırıdır.

Dayandığı gerektirici nedenlere göre, Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenin özel daire bozma kararına uyulmak gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Direnme kararı bozulmalıdır.

**Sonuç:** Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulü ile, direnme kararının HUMK.nun 429. maddesi gereğince (BOZULMASINA), 17.10.1979 gününde oybirliği ile karar verildi.

YKD.1980/07